



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по запросу Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации о проверке конституционности положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также федеральных законов «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», «О третейских судах в Российской Федерации» и «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

12 апреля 2018 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева,

заслушав заключение судьи Л.М.Жарковой, проводившей на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение запроса Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В запросе Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации оспаривается конституционность положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также федеральных законов от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», от 24 июля 2002 года

№ 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» и от 29 декабря 2015 года № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации».

Как следует из представленных в Конституционный Суд Российской Федерации материалов, в производстве Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьей 291<sup>12</sup> «Срок и порядок рассмотрения кассационных жалобы, представления вместе с делом в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации» АПК Российской Федерации, находится дело по кассационной жалобе АО «Мосинжпроект» на определение Арбитражного суда города Москвы от 13 декабря 2016 года и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27 февраля 2017 года, вынесенные по заявлению АО «Мостеплосетьстрой» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда строительных организаций города при автономной некоммерческой организации «Центр юридической поддержки строительных организаций города» от 14 июля 2016 года по иску АО «Мостеплосетьстрой» к АО «Мосинжпроект» о взыскании денежных средств по договору подряда.

В ходе кассационного производства Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, придя к выводу о том, что подлежащие применению при рассмотрении данного дела часть 6 статьи 4 АПК Российской Федерации, согласно которой по соглашению сторон подведомственный арбитражному суду спор, возникший из гражданско-правовых отношений, до принятия арбитражным судом первой инстанции судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, может быть передан сторонами на рассмотрение третейского суда, если иное не предусмотрено данным Кодексом и федеральным законом; пункт 2 статьи 1 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации», в соответствии с которым в третейский суд может по соглашению сторон третейского разбирательства передаваться любой спор, вытекающий из

гражданских правоотношений, если иное не установлено федеральным законом; часть 3 статьи 1 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», в силу которой в третейский суд может по соглашению сторон третейского разбирательства передаваться любой спор, вытекающий из гражданских правоотношений, если иное не установлено федеральным законом; Федеральный закон «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» в целом противоречат Конституции Российской Федерации, приостановила производство по делу и обратилась в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке их конституционности.

По мнению заявителя, часть 6 статьи 4 АПК Российской Федерации, Федеральный закон «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и пункт 2 статьи 1 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» в части регулирования вопроса о спорах, подлежащих передаче на рассмотрение третейского суда, в том числе ввиду отсутствия правовой определенности по вопросу об арбитрабельности, т.е. возможности рассмотрения в третейском суде, споров, возникающих из отношений, регулируемых Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», а также часть 3 статьи 1 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» как нормативного правового акта, содержащего, среди прочего, нормы, закрепляющие принципы публичного порядка Российской Федерации в сфере третейского разбирательства, нарушение которых может послужить основанием для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, не соответствуют статьям 8 (часть 1), 34 (часть 1), 45 (часть 2), 55 (часть 3) и 71 (пункты «в», «о») Конституции Российской Федерации.

2. Согласно пункту 8 части второй статьи 37 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» в обращении заявителя в Конституционный Суд Российской Федерации должна

содержаться его позиция по поставленному вопросу и ее правовое обоснование со ссылкой на соответствующие нормы Конституции Российской Федерации. Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, аргументируя свою позицию о противоречии оспариваемых законоположений Конституции Российской Федерации, указывает, в частности, на отсутствие единообразия в правоприменительной практике нижестоящих арбитражных судов при решении вопроса об отнесении споров, вытекающих из правоотношений, регулируемых положениями Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», к компетенции третейских судов.

Неопределенность правового регулирования – при соблюдении критериев допустимости обращения в Конституционный Суд Российской Федерации – может стать основанием для оценки конституционности содержащих такое правовое регулирование правовых положений Конституционным Судом Российской Федерации, который в силу статьи 74 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» принимает решение по делу, оценивая как буквальный смысл рассматриваемого акта, так и смысл, придаваемый ему официальным и иным толкованием или сложившейся правоприменительной практикой, особенно по обращениям тех заявителей, которые не наделены компетенцией самостоятельно устранить эту неопределенность.

В то же время Конституционный Суд Российской Федерации, обращаясь в Постановлении от 17 октября 2017 года № 24-П к вопросу о месте и полномочиях Верховного Суда Российской Федерации в судебной системе Российской Федерации и опираясь на предписания статьи 126 Конституции Российской Федерации, закрепившей такое конституционное полномочие Верховного Суда Российской Федерации, как дача разъяснений по вопросам судебной практики, главной целью которой является обеспечение единообразного применения судами законодательства Российской Федерации, а также на положения Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014

года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», отметил, что конституционно значимые функции Верховного Суда Российской Федерации осуществляются им в том числе в целях поддержания единообразия в толковании и применении норм права судами; это является одним из элементов основанного на предписаниях статей 15 (часть 1), 17, 18, 19 и 120 Конституции Российской Федерации механизма обеспечения единства и непротиворечивости российской правовой системы; их реализация гарантируется, среди прочего, закрепленной законом возможностью проверки судебных постановлений Верховным Судом Российской Федерации в кассационном порядке и в порядке надзора, а также наличием специальной, присущей только Верховному Суду Российской Федерации компетенции по даче разъяснений по вопросам судебной практики.

В соответствии с приведенным положением статьи 126 Конституции Российской Федерации и сформулированной в его развитие правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации формирование единства правоприменительной практики судов Российской Федерации, подразумевающее устранение противоречий в применении судами норм права при рассмотрении дел со схожими фактическими обстоятельствами, относится к компетенции Верховного Суда Российской Федерации.

Таким образом, отсутствуют основания для принятия Конституционным Судом Российской Федерации данного запроса к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Признать запрос Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не подлежащим дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленного заявителем вопроса не требуется

вынесение предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» итогового решения в виде постановления.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному запросу окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 865-О